

נספח "א"

הבקשה לאישור הסכם הפשרה

בעניין שבין:

המבקש: נחום וינקר, ת.ז. 022241533
ע"י ב"כ עוה"ד ניצן שמואלי ו/או אריאל גזו
ו/או שחר סדה ו/או גיא מלדמן
שכתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין
רחוב רמב"ן 24 ירושלים
טלפון: 02-5618820 פקס: 02-5666665

נגד

המשיבה: אי. גיל כרמל סוכנויות והמצה בע"מ, ח.פ. 513393454
ע"י ב"כ עוה"ד חגי אשלגי ו/או מאיח בקר ואח'
משרד אשל, אשלגי, רוזנס, עורכי-דין
רחוב כנרת 5 (מגדל בסר קומה 33) בני ברק 5126237
טל: 03-6931900 פקס: 03-6931919

בקשה מטעם הצדדים לאישור הסכם פשרה

בית המשפט הונכד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולחירות כדלקמן:

לאשר את הסדר הפשרה שנחתם בין המבקש לבין המשיבה, וליתן לו תוקף של פסק דין, בכמוף לקיום הליכי הפרסום ולקבלת התגובות כקבוע בדין. הסדר הפשרה מצורף לבקשה ומסומן כנספח "ג".

להורות על פרסום דבר הגשת בקשה זו לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק, בנוסח המתע על ידי הצדדים (נספח ב' להסכם הפשרה).

ואלו נימוקי הבקשה:

רקע וטענות הצדדים

1. המבקש הגיש ביום 16.11.2016, תובענה כנגד נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 16-11-38624) (להלן: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור" בהתאמה).
2. כתובענה ובבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה ייבאה ושיווקה מארזי סוללות AA ו/או AAA ממותג Energizer Max®, כשעל גבי המארזים חודקה מדבקה הכוללת כיתוב ומצג מטעים - הביטוי "מספר 1 בעולם", כאשר הספרה "1" מיוצגת על ידי תמונה של סוללה ולטענת המשיבה, סוללה מסוג Energizer Ultimate Lithium (להלן: "המארזים" ו-"המדבקה", בהתאמה).
3. בבקשה לאישור נטען כי הפרסום גרם להטעיית הצרכנים, שחשבו שהסוללה שהם רוכשים, מסוג MAX®, היא הסוללה הטובה ביותר בעולם, בעד שבפועל, לפי הכיתוב שכנב האריות, המשיבה התייחסה לסוללה אחרת, סוללת ה - Ultimate Lithium, וגם זאת בהשוואה "פנימית" לסוללות ה-MAX® בלבד ולא בהשוואה לסוללות של יצרנים אחרים.

4. עוד נטען כי הכיתוב בגב האריזה וגם על-גבי הסוללה שמהווה את הסיפורה "1", נעשה בניגוד לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בתוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה - 1995.
5. בית המשפט התבקש להורות למשיבה להסיר את המדבקה ובנוסף לכך, לפצות את הצרכנים בגין נזק שנגרם להם עקב הטעויות.
6. המשיבה הכחישה את טענות המבקש, ועמדתה היא, בין היתר, שלא קיימת "קבוצה" של צרכנים שבחרה לרכוש את המוצרים על בסיס הבנה שגויה של המדבקה וכי ממילא המדבקה לא מטעה ולא השפיעה על בחירת הצרכנים לרכוש את מארזי הסוללות.
7. עוד טענה המשיבה כי הפרסום הינו בגדר "נזומת סוחרים" גרידא, שאין הפרה של תקנות גודל האותיות, וכי לצרכנים לא נגרם נזק משום שסוללות ENERGIZER, כמותג בעל-שם, הינן מהטובות והמוכילות בעולם בתחומים רבים.
8. המבקש הגיש תשובה מפורטת לטענות המשיבה, ובו טען כי קיימת קבוצה, שהפרסום הינו אובייקטיבי ולכן מטעה וטענות נוספות.
9. אין באמור משום מיצוי של טענות הצדדים, וחובאו עיקרי הדברים בלבד, מבלי לפגוע /או לגרוע בטענות מי מהם ומבלי שיהא בכך הסכמה /או ויתור כלשהו.

חליכי הגישור

10. בדיון מקדמי שנערך ביום 17.7.2017 המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לבוא בדברים ביניהם בניסיון לחגיע לכלל הסדר.
11. הצדדים פנו להליך גישור בפני כבוד השופט (בדימוס) אבי ומיר, וקיימו במסגרתו מספר ישיבות גישור משותפות ונפרדות, בניסיונות להגיע להסכמות בדבר סיום התיק בהסכם פשרה.
12. בסיועו של המגשר הנכבד, פעלו הצדדים לגבש הסכם פשרה חלף ניחול הליכים משפטיים. זאת, כדי להיטיב עם קבוצת התובעים המיוצגים (כהגדרת מונח זה להלן), וכמו כן, על מנת לחסוך בהוצאות נכבדות ובזמן שיפטי וכדי לצמצם את הסיכונים הרובצים על כל אחד מהצדדים.
13. בסיועו של המגשר הנכבד, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בהסכם פשרה, לרבות בקשר עם האופן בו תנהג המשיבה בעתיד.
14. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שזכה גם להמלצתו של המגשר הנכבד, ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בגסיבות העניין.

רקע, נתונים וטענות שעמדו ביסוד הסכם המשרה

15. במסגרת הגישור, הציג כל צד נתונים ומידע שהיו ברשותו, והעלה טענותיו, העובדתיות והמשפטיות.
16. מצדו של המבקש הועלו בין השאר הטענות הבאות:

- 16.1. הוצגו תוצאות של סקר צרכנים (שנערך על-ידי הסוקר רפי סמית). הסקר כלל שני מדגמים, כאחד נשאלו הנסקרים שאלה "סגורה" (שאלה נעזרת) לגבי משמעות הכיתוב "מספר 1 בעולם", היינו נדרשו לבחור מתוך אפשרויות שנקבעו מראש, במדגם השני הנסקרים נשאלו שאלה "פתוחה", ויכלו לכתוב טקסט חופשי (שאלה בלתי-נעזרת).
- 16.2. במדגם ה"סגור" כ-30% מהצרכנים, השיבו שהם רואים בכיתוב "מספר 1 בעולם", כמתייחס לסוללה הפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות, 40% סברו שמדובר בסוללה "הכי פופולרית" או "הכי נמכרת", ו-30% ראו בכך "גוזמא" גרידא. בשאלון "הפתוח", 22% (25% מרוכשי אנרגייזר בשנה האחרונה), סברו שהכיתוב מתייחס לסוללה שהיא "הכי חזקה, מחזיקה הרבה זמן".
- 16.3. הצרכנים נשאלו, כמה היו מוכנים לשלם יותר עבור סוללה שפועלת זמן רב יותר, מאשר עבור סוללה אחרת. הסמוצע הממוצע של התשובות היה כ-8% אחוז יותר (לשיטת המבקש האחוז יכול להיות באופן משמעותי גבוה יותר, והתוצאה נבעה בעיקר מהאופן שבו נוסחה השאלה).
- 16.4. לשיטת המבקש, חלק ניכר מן הצרכנים מייחסים באופן כללי חשיבות עיקרית לזמן הפעולה של סוללות ובאופן ספציפי לזמן הפעולה של סוללת המשיכה ביתס לסוללות של מותגים אחרים.

נספח א' - סקר צרכנים וסיכום תוצאות הסקר

17. מבחינת המשיבה:

- 17.1. הוצגו נתונים שהתקבלו מחברת STORENEX, בדבר המחיר הממוצע של סוללות ה-MAX במארזים של AAA/AA, בשנים 2014 - 2017. המחירים נעו בין 3.51 ₪ ל- 3.2 ₪ לתא (ההתייחסות הינה ל"תא" שמשמעו סוללה בלשון העם).
- 17.2. עוד הוצגו נתונים בדבר מחירי סוללות מתחרות, כשהמתחרה העיקרית של אנרגייזר, היא סוללת DURACELL. המחירים לתקופה הני"ל נעו בין 3.1 ₪ ל-2.67 ₪ לתא. הפער הממוצע הינו כ-0.55 ₪.
- 17.3. הנתונים שהוצגו מסוכמים בטבלה שלהלן:

שנה	אנרגייזר	חרסל	פער
2014	₪ 3.51	₪ 3.10	₪ 0.41
2015	₪ 3.38	₪ 2.85	₪ 0.53
2016	₪ 3.38	₪ 2.70	₪ 0.68
2017	₪ 3.23	₪ 2.67	₪ 0.56
ממוצע	₪ 3.38	₪ 2.83	₪ 0.55

נספח ב' - גרף מחיר ממוצע שנתי של לסוללות 2014 - 2017

- 17.4. המשיבה הציגה נתוני מכירות, של כ-3.2 מליון תאים (סוללות) מהסוג הרלוונטי (אנרגייזר MAX, בגודל AA או AAA), לשנה לשוק הרלוונטי.
- 17.5. המשיבה טענה כי ההשוואה צריך שתעשה מול סוללות דורסל, משום שהן המותג המתחרה העיקרי של סוללות אנרגייזר, בוודאי ביחס לסוללות במותגים "הפרטיים" (כגון של איקאה או אלו של שופרסל, מגה, סופר פארם וכדומה).
- 17.6. עוד נטען על-ידי המשיבה, כי לצורך קביעת הקבוצה הרלוונטית, נדרש לבצע חיתוכים (כדי לקבוע את תת-הקבוצה): בין אחוז הצרכנים שסברו שמדובר בסוללה החזקה ביותר (ולכן, להשקפת המבקש, הוטעו), לבין אחוז הצרכנים שהיו רוכשים בכל מקרה את סוללות אנרגייזר בשל המוניטין שבמותג, ובנוסף נדרש לבחון את הסכום העודף שאותו היו מוכנים לשלם כגין סוללות אנרגייזר מול המותג המתחרה העיקרי, דורסל.
18. בסופו של דבר, ובסיוע המגשר, הגיעו הצדדים לחסכם פשרה, המשקלל את הסיכונים והסיכויים שיש לכל אחד מהם, בהתייחס, בין היתר, לנתונים שהוצגו לעיל ולהערכות אפשרויות של התוצאות אם ינוהל ההליך המשפטי עד תומו.

עיקרי הסדר הפשרה

19. ואילו עיקרי הסדר הפשרה:
20. הפסקת השימוש במדבקה:
- המשיבה התחייבה להפסיק לאלתר את השימוש במדבקה על גבי המוצרים הנמכרים על-ידה, וככל שיחיה ידוע למשיבה על קיומם של מארזים כאלו בשוק, היא תפעל להוצאתם מחשוק עד ולא יאוחר משישה חודשים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה.
21. פיצוי בדרך של הטבה צרכנית:
- 21.1. שווי החטבה לציבור כלל הצרכנים הינו 760,000 ₪.
- 21.2. החטבה הצרכנית תהיה בדרך של מתן סוללות נוספות ללא תשלום נוסף בעת רכישת מארזים של המוצרים (סוללות מסוג Energizer Max בגודל AA או AAA) (לחלן: "ההטבה").
- 21.3. על המארזים המכילים סוללות שתינתנה ללא תשלום, יתווסף כיתוב המעיד על מספר הסוללות הניתנות ללא תשלום באותו מארז. למשל, אם במארז המכיל 8 סוללות בתשלום, ניתנות 4 סוללות ללא תשלום, יירשם: "8 + 4 מתנה" או כיתוב דומה לכך במהותו, בהתאם לשיקול דעת המשיבה.
- 21.4. החטבה תינתן לכל מי שרכוש מארזי בנקודות מכירה קמעונאיות, ללא שיידרש להציג חשבונית או קבלה המעידה על רכישה קודמת של אחד מן המוצרים.
- 21.5. החטבה תחל לא יאוחר מ-120 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה, ועד למועד סיום הענקת 223,530 סוללות ללא תשלום (לחלן: "תום תקופת ההטבה").

- 21.6. כמות הסוללות לעיל, נקבעה על-בסיס המחיר הממוצע של כל תא (סוללה) AA/AAA מסוג Energizer Max[®], שהוא, כפי שהצגנו לעיל, עומד בממוצע על סך 3.4 ₪ לתא (כין השנים 2014-2017; כאשר 223,530 X 3.4 ₪ = 760,000 ₪).

הנימוקים לאישור הסדר הפשרה

22. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה, משום שהוא ראוי, הוגן, וסביר בנסיבות העניין.
23. ההסדר מביא לכך שהמשיבה התחייבה להפסיק לעשות שימוש במדבקה ותדאג להוציא מארזים עם מדבקות אלו מהשוק, וכך תמנע הטעייה (כפי חששו של המבקש) של הצרכנים, גם לעתיד לבוא, לתועלת עתידית של הצרכנים.
24. בנוסף לכך, ניתנת הטבה משמעותית לציבור, כאשר הטבה זו מוכוונת לרוכשי הסוללות, שחיא הקבוצה הרלוונטיות והקרובה ביותר לצורך מתן ההטבה, בהעדר אפשרות מעשית לאתר את חברי הקבוצה שניזוקו בפועל.
25. הצדדים הציגו לעיל את הנתונים הבסיסיים שעמדו בבסיס סכום ההטבה, כמשקף איזון ראוי וסביר ביחס לאפשרויות העומדות לפניהם, כשכל צד הביא בחשבון גם את האפשרות שטענותיו חלילה יידחו לאתר ההתדיינות.
26. ההסדר הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום החליכים והוא חוסך את המשך החליכים המשפטיים, על ההוצאות והסיכונים הכרוכים בכך, לכל הצדדים.

הערך צורך במינוי בודק

27. הצדדים סבורים כי בנסיבות המקרה אין צורך במינוי בודק לצורך אישור הסדר הפשרה, וזאת כהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:
- 27.1. ככל הנוגע להסרת המדבקה, הדבר נעשה.
- 27.2. ביחס לסכום ההטבה, הרי זה נקבע על-פי חישוב שערכו הצדדים, שנסמכו על נתונים שהוצגו לעיל, ובהמלצת המגשר, והוא תואם לגובה הנזק המוערך לצרכי פשרה. בכלל מידע זה: הנתונים האובייקטיביים בדבר מחירי סוללות Max[®], סוללות דורסל, היקף המכירות, סקר צרכנים שהתייחס לתפיסת הצרכנים את המדבקה ולגובה היתרון היחסי שהם ייחסו בעקבותיה לסוללות ה-Max[®].
28. לפיכך, בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התובענה, עניין שאין בו כל יתרון לבורק על פני בית המשפט, ראו ת"צ (מרכז) 164-12-07 ש"ייר נ' מהדרין בע"מ (24.2.2009):
- "משאין המדובר בעניין אשר במומחיות כלכלית או מקצועית מסוימת, אין בעל מקצוע שהינו מוסמך או מקצועי יותר מבית המשפט לקבוע ממצאים בדבר סבירות והוגנות של הסדר הפשרה".

29. כך גם, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק כמקום בו מינויו אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה, ויעמיד על הצדדים עלויות מיותרות, שעולות על התועלת שבמינוי, ראו ת"א (ת"א) 1126/07 (בש"א 3058/07) ארגס נ' תנובה מרכז שיתומי לתוצרת חקלאית בע"מ (13.9.2009).

שכר טרחה לכ"כ המייצגים, גמול לתובע והחזר תוצאות

30. בהתאם להוראת סעיף 16(ז)2 לחוק תובענות ייצוגיות, ממליצים הצדדים והמגשר כבוד השופט בדימוס אבי זמיר, כי:

- 30.1. תשלום הגמול לתובע המייצג יהיה בסך של 40,000 ₪;
- 30.2. תשלום שכר הטרחה לבאי כוח התובע המייצג יהיה בסך של 240,000 ₪ בתוספת מע"מ כדן. שכר טרחה וגמול זה נובעים משניים: (א) רכיב הפיצוי הכספי לציבור; (ב) רכיב צו העשה שנתבע בתובענה ומקוים בפשרה, להפסקת השימוש במדבקה.
- 30.3. כן, תישא המשיבה בהוצאות התובע המייצג בגין הסקר שערך (לעיל), בהתאם לחשבונית שתוגש וזאת עד לסך מרבי של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.
31. כל הסכומים לעיל מתווספים על שווי ההטבה לקבוצה, בסך של 760,000 ₪ כאמור לעיל.
32. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את השכיט, הגמול והחזר ההוצאות, לפי הוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקריטריונים שנקבעו בפסיקת בתי המשפט בעניין זה. ראו לדוגמה, דברי כבוד השופטת א' חיות, בפרשת תנובה (ע"א 10085/08, פסקה 62 - 63):

"הקריטריונים לעניין קביעת הגמול ולעניין קביעת שכר הטרחה דומים בעיקרם... כעולה מלשון סעיפים 22 ו-23 לחוק רשימת השיקולים המנויים בהם אינה ממצה והם נועדו לצייר "קווים מנחים אשר מהם ניתן ללמוד על מגמתו של החוק ועל המטרות אותן ביקש להשיג" (ראו עניין לויט, פסקה 12). באופן כללי ניתן עם זאת לחלק את הקריטריונים המנויים בהם לשלוש קטגוריות עיקריות - שיקולי תשומה, שיקולי התמקח לקבוצת המיוצגת ושיקולי הכוונה ציבורית (ראו קלמנט, 162-158).. שאלה מרכזית שעליה יש ליתן את הדעת בקביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה היא השאלה האם על מנת לזכות בסעד היה צורך בהגשת התובענה הייצוגית.."

33. נעמוד על יישום של שיקולים אלו להלן:

שיקולי התשומה

34. בייכ המבקש השקיעו שעות רבות במחקר ובבדיקת הנושא, כולל בדיקה מדגמית של מחירים וקריאת חומר רב (ביחס לסוללות, מאפייניהם, תקנים הנוגעים לעניין, ועדות שבדקו את נושא הכיתוב על גבי סוללות באיחוד האירופי בייחוד בהקשר האנרגטי, וכיוצא באלה). במסגרת ההליכים הוגשה תשובה מפורטת לטענות המשיבה שהושקע בה מאמץ רב, שכללה מחקר משפטי מקיף, בדין הישראלי ובשיטות משפט זרות, הן במשפט האנגלי והן במשפט האמריקאי. בין היתר, ביחס לטענת ה"PUFFERY" שהעלתה המשיבה. מדובר בסוגיות משפטיות מורכבות שהצריכו מאמץ משפטי ויכולות מקצועיות, תוך השקעת שעות עבודה מרובות.

- באי-כוח המבקש נטלו על עצמם סיכונים והקדישו לתובענה ולניהולה שעות עבודה מרובות.
35. על-מנת שהליך הגישור יהיה ענייני ורציני, וכדי שיהיה בסיס מהותי להסדר פשרה או להמשך ההליכים, פנו ב"כ המבקש לעורך סקרים, והזמינו סקר הנוגע להתנהגות הצרכנים ולתפיסתם את משמעות המדבקה. בעניין הושקעו שעות רבות של חשיבה ותכנון, כגון שהוחלט לערוך שני מדגמים, כשבאחד מהם השאלון "פתוח" ובשני "סגור" ביחס לתכונות הסוללות. וזאת כדי לצמצם את מרווח הטעות ולמנוע טענות של הטיה. ב"כ המבקש, ביחד עם הסוקר, ניתחו את הנתונים והציגו אותם במהלך הגישור.
36. הליך הגישור כלל מספר ישיבות והצריך שעות עבודה רבות, הן במהלכו והן כהכנה לו. בכלל זאת, הוגשו ניירות עמדה, נערכו פגישות של המגשר ביחד ובנפרד עם באי-כוח הצדדים, וגם בעלי הדין עצמם (התובע הייצוגי ומנהל המשיבה) נטלו חלק בהליך הגישור.
37. לבאי-כוח המייצגים צפויה עוד עבודה בביקוח על יישום הסדר הפשרה.

שיקולי התפוקה

38. הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה משקף הערכה ריאלית וסבירה, בהתחשב בכך שמדובר בפשרה, בין היתר, ביחס לנוק שנגרם לציבור.
39. את התועלת לציבור מהסדר הפשרה, נדרש לבחון בשני אופנים, לעתיד וגם לעבר, ראו ת"צ (תל אביב) 115/07 - מנירב נגד מדינת ישראל [22/03/2015]. "הלבח פסוקה היא כי במסגרת שיקולי התפוקה יש לקחת בחשבון את סך כל התועלות לקבוצה התובעת, הן תועלות בשל השבת סכומי הגבייה שנגבו בעבר, והן תועלות עתידיות של מניעת גבייה שלא כדין בעתיד" (סעיף 7):
- 39.1. מבחינת העתיד, הוסרה המדבקה, שהיה בת מצג המעלה חשש להטעיה. תדבר משפר את התחרות בין המותגים השונים, מונע הטעיה אפשרית של הצרכנים בשל מידע שעלול להטות את הבחירה הצרכנית שלא לצורך. יש בכך גם יתרון כלכלי בלתי מבוטל ותרומה משמעותית לשכלול השוק התחרותי תוך יצירת מחיר הוגן לצרכן בעתיד. לצורך הדוגמה בלבד, בשוק שבו נמכרות כ- 10 מיליון סוללות בשנה, אזי אם כתוצאה משיפור תנאי התחרות, מושגת ירידה משוקללת של 10 אגורות במחיר סוללה, הדבר משקף הטבה לציבור בהיקף של כמיליון ₪ לשנה.
- 39.2. מבחינת העבר, הפיצוי שהושג, הינו פיצוי מוכוון לקבוצת הצרכנים הרלוונטית, ככל הניתן, והוא משקף כפי שהוסבר לעיל, הערכה סבירה, בהתחשב בכך שהושגה פשרה, של הנוק שנגרם. מדובר בשווי משמעותי של 760,000 ₪.
40. שיקולי הכוונה ציבורית: שיקולים אלו נוגעים הן לחשיבות הציבורית בהגשת הבקשה הן בהכוונת ההתנהגות של באי-כוח המייצגים, ראו מנירב נגד מדינת ישראל לעיל פיסקה 8, וכן דברי כבוד השופט גרוניס, ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן דייכרט [23/05/2012], פיסקה 2: "סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה."

שני יסודות אלו מצדיקים את אישור שכר הטרחה והגמול המומלצים. לעניין החשיבות הציבורית, חרי מדובר כמוצר צריכה בסיסי, שבנקבות בקשת האישור שונה אופן הפרסום על-נכד, דבר שיש לו השלכות על ציבור רחב מאוד של צרכנים, למניעת הטעייה ולטיביותה של תחרות חופשית המבוססת על מידע נכון הנמטר לציבור. יש ערך חברתי חשוב במניעת פרסומת חילוּלה להטעות את הציבור, שאהרת נקלע ל"גיוגלי" של פרסומות, תוצאה שסופת מניעה בציבור הרחב. יש ערך חשוב בהרתעת מפרסמים, מלקוּט בפרקטיקה של פרסום לא הוגן או פרסום מטעה, הרתעת המושגת באמצעות ההליכים הייצוגיים.

מבחינת ב"כ המבקשים, עורכי הדין המייצגים פעלו באופן ענייני ומקצועי על-מנת לפרוש בפני בית המשפט הנכבד את מלוא טענות הקבוצה המיוצגת, ובחמשך ניהלו את המשא והמתן והצליחו. בסיוע המגשר להגיע להסכמות עם המשיבה, שבגינן הוגש הסדר משרה זה.

41. לעניין הגמול לתובע המייצג: האמור לעיל לגבי מעולות ב"כ המבקש, נוגע גם לפעולות של המבקש עצמו אשר היה שותף פעיל בכל הנוגע להליכים שהוגשו, התייעצויות אודות הפעולות שנקוּט, וגם השתתף בישיבת הגישור, שבסיומה הגיש הצדדים להבנות כמתואר בהסכם זה.

המבקש שימש כמייצג הציבור, נטל על עצמו סיכונים נעצם תגשת התובענת, לאור האפשרות שיוטלו עליו הוצאות אם תדחה, והשקיע זמן ומחשבה כחד עם נאי-הכוח המייצגים בכל הנוגע לטענות שהועלו, להליכי הגישור, לסקר שנעשת וכיוצא באלה. סכום הגמול הינו ראוי, סביר והולם בכסירות העניין.

פרסומים

42. מודעות על הגשת הבקשה לאישור הסדר המשרה ואישור הסדר המשרה על ידי בית המשפט הנכבד יפורסמו כנוסח שיאושר על ידי בית המשפט, בהתאם לסעיף 25(א)4 לחוק תוכענות ייצוגיות.

43. כמוסכם בהסדר המשרה, המשיבה תישא במלוא עלויות הפרסומים שיידרשו על-פי דין ו/או על-פי הוראות בית המשפט הנכבד.

סיכום

44. בקשה זו נתמכת כתצהירי נאי-כוח הצדדים לעניין הפרטים המחותיים הנוגעים להסדר המשרה ופירוט טובות התנאה שנתקבלו בקשר עם הסדר המשרה (למעשה, העדר טובות התנאה כלשהן).

45. מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה.

10-05-2018
עו"ד ניצן שמואל
ב"כ המבקש

עו"ד מני אשכנז
ב"כ המשיבה

עו"ד אריאל גיז
ב"כ המבקש

26/10/2017

אל: עו"ד אריאל גיז / עו"ד מצג שמואלי

הנדון: ממצאי סקרים בנושא סוללות

רצ"ב ממצאי סקרים שבוצע ב - 19-20 באוקטובר 2017 בפאנל אינטרנטי ושהשתתפו בהם סה"כ 902 איש/ה כמדגם מייצג של כאלו שרכשו סוללות בשנה האחרונה (אוכלוסייה יהודית בגרת, גילאי 18 ומעלה).

מטרת הסקר - לבדוק את התגובה ואת התנהגות הצרכנים ביחס לכיתוב על אריזת סוללות Energizer MAX (אנרג'יזר מקס).

הסבר כללי:

בוצעו 2 סקרים בשני מדגמים בלתי תלויים:

- א. בסקר הראשון השתתפו 449 איש/ה ובו נשאלה השאלה הסקרה בדבר משמעות הכיתוב על אריזת סוללות אנרג'יזר מקס (טעות הדגימה - 4.6%).
- ב. בסקר השני השתתפו 453 איש/ה והם עט על השאלה הפתוחה בדבר משמעות הכיתוב על אריזת סוללות אנרג'יזר מקס (טעות הדגימה - 4.6%).

יתר השאלות היו זהות בשני הסקרים.

סקר ראשון (השאלה הסגורה)

רכישת סוללות

למראייהם הוצגו תמונות של מארזים של סוללות של 9 יצרנים שונים והם נשאלו: האם קנית בשנה האחרונה לפחות מארז אחד של סוללות מסוג AA או AAA מאחד או יותר מהיצרנים הבאים? (התשובות בקרב אלו שרכשו סוללות, ניתנה אפשרות למספר תשובות)

סה"כ	
51%	Energizer
53%	DURACELL
51%	GP ULTRA
10%	VARTA
13%	ALKALINE POWER
9%	PANASONIC
5%	PHILIPS
4%	HYUNDAI
16%	ALKALISK (מותג איקאה)

בולטים 3 יצרנים: אנרג'יזר, דורסל וג'י.פ. אולטרה.

משמעות הכיתוב

מה משמעותו בעיניך של הכיתוב מספר 1 בעולם* שעל מארז הסוללה שלפניך? (הוצגה תמונת המארז)

בקרוב אלו שקנו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה	סה"כ	
30%	29%	זאת סוללה שפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות
41%	39%	סוללה הכי פופולרית / הכי נמכרת בעולם
27%	30%	גוזמת / התפאחת של החברה
2%	2%	אחר *

* אחר - פרט: נזס, סתם פרסום, אין דעה

29% מערכני סוללות ציינו ש"זאת סוללה שפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות", כאשר אין הבדלים בין אלו שרכשו ואלו שלא לא רכשו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה.

יתרון של סוללות אנרג'ייזר מקס על סוללות אחרות

לאילו שציינו ש"זאת סוללה שפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות":

נסה להעריך באחוזים בכמה זמן סוללה זו מסוג Energizer Max פועלת יותר מסוללות אחרות?

בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר (15% מהמדגם)	סה"כ (29% מהמדגם)	
37%	10%	בכ - 5% יותר
22%	27%	בכ - 10% יותר
24%	23%	בכ - 15% יותר
22%	22%	בכ - 20% יותר
63%	9%	בכ - 25%
9%	9%	בכ - 30% או מעל ל - 30% יותר

37% מאלו שעם סוללות אנרג'ייזר מקס פועלות זמן רב יותר מסוללות אחרות, סבורים שסוללות אנרג'ייזר מקס פועלות עד 10% יותר זמן ביחס לסוללות אחרות.

63% סבורים שהן פועלות מעל ל - 10% יותר זמן ביחס לסוללות אחרות.

בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר מקס התשובות דומות.

האם מוכנים לשלם יותר כסף על סוללות אנרג'ייזר מקס

אלו שציינו ש"זאת סוללה שפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות" (29% מהמדגם) נשאלו:

האם היית מוכן/ה לשלם מחיר גבוה יותר עבור סוללה של Energizer Max משום שהיא פועלת זמן רב יותר, מאשר עבור סוללה אחרת, ואם כן, בכמה?

בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר (15% מהמדגם)	סה"כ (29% מהמדגם)	
27%	23%	כן, בכ - 5% יותר
36%	31%	כן, בכ - 10% יותר
3%	6%	כן, בכ - 15% יותר
8%	9%	כן, בכ - 20% יותר
3%	3%	כן, בכ - 25% יותר
2%	2%	כן, בכ - 30% או יותר
22%	25%	לא מוכן לשלם מחיר גבוה יותר

75% מאלו שציינו שמשממת הכיתוב שסוללות אנרג'ייזר פועלות יותר זמן, מוכנים לשלם יותר כסף על כך.

בקרוב אלו שציינו שרכשו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה, 78% השיבו שמוכנים לשלם יותר.

סקר שני (השאלה הפתוחה)

רכישת סוללות

למחיינים הוצגו תמונות של מארזים של סוללות של 9 יצרים שונים והם משאלו: האם קנית בשנה האחרונה לפחות מארז אחד של סוללות מסוג AA או AAA מאחד או יותר מהיצרנים הבאים? (התשובות בקרב אלו שרכשו סוללות, ניתנה אפשרות למספר תשובות)

סח"כ	
51%	Energizer
54%	DURACELL
51%	GP ULTRA
13%	VARTA
17%	ALKALINE POWER
9%	PANASONIC
4%	PHILIPS
7%	HYUNDAI
18%	ALKALISK (מותג איקאה)

בולטים 3 יצרנים: אנרג'יזר, דורסל וג.פ. אולטרה.

משמעות הכיתוב

מה משמעותו בעיניך של הכיתוב מספר 1 בעולם? שעל מארז הסוללת שלפניך? (הוצגה תמונת המארז)

ניתן היה לציין כל תשובה. התשובות קודדו, להלן הממצאים:

סה"כ	בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה	
22%	25%	הכי חזקה, מחזיקה הכי הרבה זמן, אורך חיים
31%	34%	הכי טובה, הכי איכותית
11%	11%	הכי נמכרת, הכי פופולרית בעולם
28%	25%	תוכן שיווקי בלבד*
1%	1%	אחר
7%	4%	אין דעה, לא רלוונטי, לא חשוב

* תוכן שיווקי בלבד - פרט: שיסת שיווק, הודעה פרסומית, אין תוכן, שטויות, סתם פרסום, גימיק שיווקי, מיתוג, מתנשא, מתיימר להיות הכי טוב, אשליה לקונה שמחזיק הכי הרבה זמן, חסר משמעות, כלום, טריק שיווקי, התרברבות ריקה, הגזמה, בלף.

22% מכלל צרכני הסוללות ו- 25% מצרכני אנרג'ייזר ציינו באופן עצמאי שזאת הסוללה הכי חזקה שמחזיקה הכי הרבה זמן.

31% ציינו שזאת סוללה הכי טובה / הכי איכותית (ללא התייחסות ספציפית למשך הפעולה שלה). 11% נוספים ציינו שזאת סוללה הכי נמכרת / הכי פופולרית בעולם.

28% ייחסו לכיתוב תוכן פרסומי-שיווקי בלבד, שלא קשור לאיכות / חוזק המוצר בפועל.

בכמה זמן פועלת יותר סוללת אנרג'יזר מקס

אם ציינת בשאלה קודמת שהכיתוב מספר 1 בעולם מתייחס לזמן פעולה ארוך יותר או שזה הסוללה הכי טובה או דומה לכך, נסה להעריך באחוזים בכמה זמן סוללה זו פועלת יותר מסוללות אחרות?

סה"כ ולפי התשובה שניתנה בשאלה הפתוחה:

לפי התייחסות לכיתוב				סה"כ	
תזן שיווקי בלבד (28%)	הכי נמכרת, הכי פופולרית בעולם (11%)	הכי טובה, הכי איכותית (31%)	הכי חזקה, הרבה זמן אורך חיים (22%)		
9%	0%	6%	7%	7%	בכ 5% - יותר
6%	21%	18%	17%	14%	בכ 10% - יותר
3%	4%	11%	12%	8%	בכ 15% - יותר
2%	4%	22%	27%	14%	בכ 20% - יותר
1%	4%	15%	15%	9%	בכ 25% - יותר
2%	13%	10%	16%	9%	בכ 30% - או מעל ל 30% יותר
77%	54%	18%	6%	39%	ציינו שלא התייחסו לזה / אין דעה

בקרב אלו שציינו "הכי חזקה / מחזיקה הכי הרבה זמן" 24% ציינו שחזקה עד 10% יותר ו - 70% שחזקה ביותר מ - 10% מסוללות אחרות.

האם מוכנים לשלם יותר כסף

האם היית מוכן/ה לשלם מחיר גבוה יותר עבור סוללה של Energizer Max משום שהיא פועלת זמן רב יותר, מאשר עבור סוללה אחרת, ואם כן, בכמה? (בקרב אלו שציינו שהכי חזקה, הכי טובה + הכי נמכרת - 64% מהמדגם)

לפי מה משמעות הכיתוב			סה"כ (64%)	
הכי נמכרת, הכי פופולרית בעולם	הכי טובה, הכי איכותית	הכי חזקה, מחזיקה הכי הרבה זמן, אורך חיים		
17%	23%	20%	21%	כן, בכ - 5% יותר
36%	25%	20%	25%	כן, בכ - 10% יותר
6%	10%	10%	9%	כן, בכ - 15% יותר
0%	8%	10%	7%	כן, בכ - 20% יותר
4%	4%	6%	5%	כן, בכ - 25% יותר
8%	5%	5%	6%	כן, בכ - 30% או יותר
29%	25%	29%	27%	לא מוכן לשלם מחיר גבוה יותר

בקרב אלו שהתייחסו ל 3 הנושאים הללו - הכי חזקה, הכי טובה והכי פופולרית, 73% ציינו שמוכנים לשלם יותר כסף לסוללה שפועלת זמן רב יותר (נע בין 71% ל - 75% בקרב אלו שציינו אחד מ- 3 נושאים).

בסה"כ דומה למה שקיבלנו בסקר עם השאלה הסגורה (75% ציינו שהיו מוכנים לשלם יותר כסף).

משמעות הכיתוב

מדגם סגור

מה משמעותו בעיניך של הכיתוב מספר 1 בעולם* שעל מארז הסוללת שלפניך?

בקרוב אלו שקנו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה	סה"כ	זאת סוללה שפועלת זמן רב יותר מסוללות אחרות סוללה הכי פופולרית / הכי נמכרת בעולם
30%	29%	גוזמה / התפארות של החברה אחר*
41%	39%	
27%	30%	
2%	2%	

מדגם פתוח

מה משמעותו בעיניך של הכיתוב מספר 1 בעולם* שעל מארז הסוללת שלפניך?

בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר בשנה האחרונה	סה"כ	הכי חזקה, מחזיקה הכי הרבה זמן, אורך חיים הכי טובה, הכי איכותית, מספר 1 בעולם הכי נמכרת, הכי פופולרית בעולם תוכן שיווקי בלבד* אחר אין דעה. לא רלוונטי, לא חשוב
25%	22%	
34%	31%	
11%	11%	
25%	28%	
1%	1%	
4%	7%	

כמה כסף יותר

מדגם סגור

האם היית מוכן/ה לשלם מחיר גבוה יותר עבור סוללה של Max Energizer משום שהיא פועלת זמן רב יותר, מאשר עבור סוללה אחרת, ואם כן, בכמה?

בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'ייזר (15% מהמדגם)	סה"כ (29%) מהמדגם		
27%	23%	5%	
36%	31%	10%	
3%	6%	15%	
8%	9%	20%	
3%	3%	25%	
2%	2%	30%	
22%	25%	0%	
<u>8.35%</u>	<u>8%</u>	<u>משהולל</u>	

מדגם פתוח

האם היית מוכן/ה לשלם מחיר גבוה יותר עבור סוללה של Max Energizer משום שהיא פועלת זמן רב יותר, מאשר עבור סוללה אחרת, ואם כן, בכמה? (בקרוב אלו שציינו שהכי חזקה, הכי טובה + הכי נמכרת – 64% מהמדגם)

<u>לפי מה משמעות</u>			סה"כ (64%)	
הכי נמכרת, הכי פופולרית	הכי טובה, הכי איכותית, מספר 1 בעולם	הכי חזקה, מחזיקה הכי הרבה זמן, אורך חיים		
17%	23%	20%	21%	5%
36%	25%	20%	25%	10%
6%	10%	10%	9%	15%
0%	8%	10%	7%	20%
4%	4%	6%	5%	25%
8%	5%	5%	6%	30%
29%	25%	29%	27%	0%
<u>9%</u>	<u>9%</u>	<u>10%</u>	<u>9%</u>	<u>משהולל</u>

כמה זמן יותר

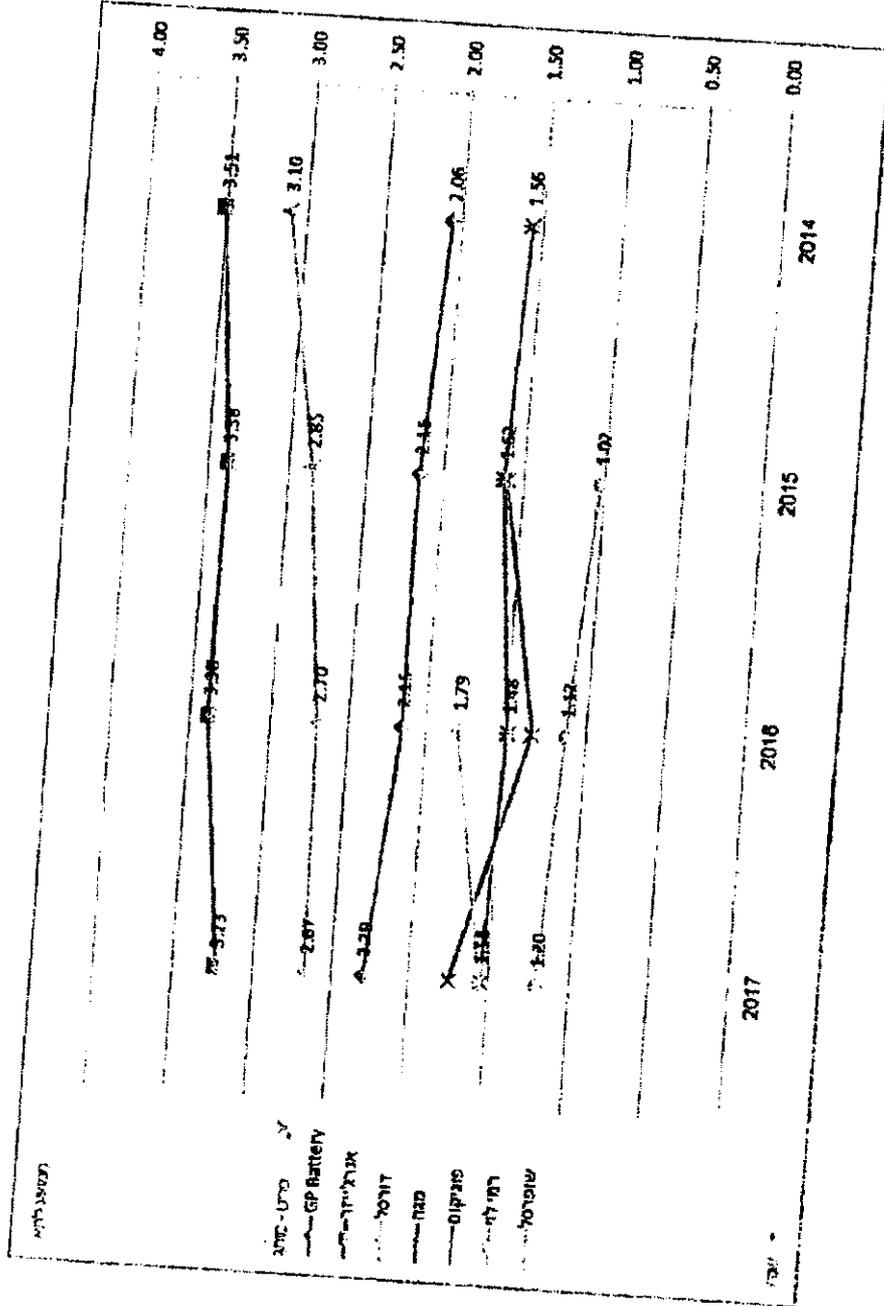
מדגם סגור

נסה להעריך באחוזים בכמה זמן סוללה זו מסוג Max Energizer פועלת יותר מסוללות אחרות?

סה"כ (29%) מהמדגם)	בקרוב אלו שרכשו סוללות אנרג'יזר (15% מהמדגם)	
10%	15%	5%
27%	22%	10%
23%	24%	15%
22%	22%	20%
9%	8%	25%
9%	9%	30%
<u>16%</u>	<u>19%</u>	<u>משוקלל</u>

מחיר ממוצע שנתי לתא AAA/AA

7



נספח "ב"

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור
הסדר פשרה

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 16-11-38624 וינקר נגד אי. גיל כרמל סוכנויות והפצה בע"מ

בבית המשפט המחוזי בירושלים

מובא בזאת לידעת הציבור כי כיום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים, בקשה לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בתביעה שבנדון. את התובע המייצג, נחום וינקר, מייצגים עו"ד ניצן שמואלי ואריאל גיז (להלן: "ב"כ המבקש"). את א. גיל כרמל סוכנויות הפצה בע"מ (להלן: "המשיבה"), מייצגים אשל, אשלגי, רוזנט עורכי דין (להלן: "ב"כ המשיבה"). בתובענה ובבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה ייבאה ושיווקה מארזי סוללות AA ו/או AAA ממותג Energizer Max® שעל נביהם חודבקה מדבקה הכוללת כיתוב ומצג מטעים (על המדבקה היה הכיתוי "מספר 1 בעולם", כאשר הספרה "1" מיוצגת על ידי תמונה של סוללה מסוג Energizer Ultimate Lithium) (להלן: "חמוצרים" ו-"המדבקה", בהתאמה).

עיקרו של הסדר הפשרה הינם כדלקמן:

א. המשיבה תפסיק את השימוש במדבקה על גבי החמוצרים הנמכרים על-ידיה אלתר, וככל שיהיה ידוע למשיבה על קיומם של מארזים כאלו בשוק, היא תפעל להוצאתם מהשוק עד ולא יאוחר משישה חודשים מתמועד הקובע. ב. המשיבה תיתן הטבה צרכנית בדרך של מתן סוללות נוספות ללא תשלום נוסף בעת רכישת מארזים של החמוצרים (סוללות מסוג Energizer Max® בגודל AA או AAA) (להלן: "ההטבה"). החטבה תינתן לכל מי שירכוש מארז בנקודות מכירה קמעונאיות, ללא שיידרש להציג חשבונית או קבלה המעידה על רכישת קודמת של אחד מן החמוצרים. ההטבה תעמוד בתוקפה לתקופה שתחל לא יאוחר מ-120 ימים מהמועד הקובע ועד למועד סיום מתן 223,530 סוללות ללא תשלום, לפי מחיר ממוצע לצרכן, בשנים 2014-2017, של כל תא (סוללה) AA/AAA של Energizer Max®, בסך של 3.4 ש"ח לסוללה. על המארזים המכילים סוללות שתיתנה ללא תשלום יתווסף כיתוב המעיד על מספר הסוללות הניתנות ללא תשלום באותו מארז. למשל, אם במארז המכיל 8 סוללות בתשלום, ניתנות 4 סוללות ללא תשלום, יירשם: 8 + 4 מתנח" או כיתוב דומה לכך במהותו, בחתאם לשיקול דעת המשיבה. הצדדים הגיעו להסכמה כדבר החוזר הוצאות, שכר טרחת באי-כוח המייצגים וגמול לתובע המייצג, כמפורט בבקשה.

אישור הסדר הפשרה על פי תנאיו, יהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות התובע המייצג וחברי הקבוצה, כפי שיוגדרו להלן, כגין עילות התביעה שנכללו בבקשת האישור. אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי חברי הקבוצה, למעט חברי הקבוצה שמסרו בקשת פרישה לבית המשפט כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ופרישתם אושרה על-ידי בית המשפט (להלן: "פרישים"). למשיבה שמורה הזכות לחודיע על ביטול הסדר הפשרה במידה ונמסרו למעלה מ-50 בקשות פרישה, בתוך פרק הזמן הנקוב בהסדר הפשרה, ובמקרה זה הסדר הפשרה יהא בטל ומבוטל.

הגשת התנגדויות להסדר הפשרה ופרישה מקבוצת התובעים

אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשרה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, שאושר על ידי השר לעניין זה, וכן היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין שכר הטרחה והגמול.

חבר קבוצה אשר איננו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מכית המשפט, בתוך המועד האמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה.

עיון בהסדר הפשרה

הנוסח המלא והמחייב של הסדר הפשרה עומד לעיון המעוניינים בכך בבית המשפט המחוזי בירושלים (ת"צ 38624-11-16), במשרדי ב"כ המבקש או ב"כ המשיבה, וכן באופן מקוון באתר הבית של המשיבה www.igil.co.il. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב וכולל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לכין האמור בהודעה זו, יגברו ההוראות הקבועות בהסדר הפשרה.

מוסכם ומובהר, כי הסדר הפשרה ומלוא התחייבויות המשיבה על-פיו נעשה למטרות פשרה בלבד, מבלי לגרוע בטענות מי מתצדדים ומבלי שהאמור בהסדר הפשרה ות יחשב כחסכמה ו/או הודאה של מי מתצדדים בטענות ו/או הכחשות הצד השני.

ונוכח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט, ומפורסם בהתאם להחלטתו. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

עו"ד אריאל גיז	עו"ד ניצן שמואלי
ב"כ המבקש	ב"כ המבקש
הרטום 10 ירושלים	רמב"ן 24 ירושלים
טל: 02-5826644 פקס: 02-5826640	טל: 02-5618820 פקס: 02-5666660
gueza@lawyer.org.il	nitsan.yg@gmail.com

עו"ד חגי אשלגי

ב"כ המשיבה

מרח' כנרת 5 (מגדל בסר קומה 13), בני ברק 5126237

טל: 03-6931900, פקס: 03-6931919

hagai@legal-mind.co.il

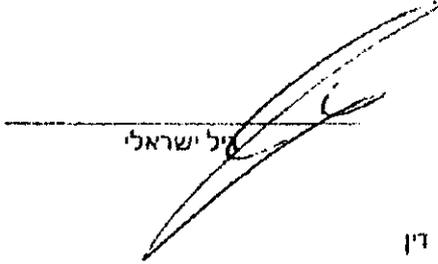
נספח "ג"

תצהירים מטעם התובע המייצג, מטעם
המשיבה ומטעם באי כוחם

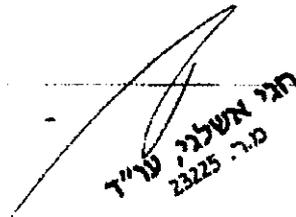
תצהיר המשיבה

אני הח"מ, גיל ישראלי, נושא ת.ז מס' 054449888, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

10. הנני בעלי ומנהל המשיכה בת"צ 16-11-38624 וינקר נחום נגד אי. גיל כרמל סוכנויות וחפצה בע"מ, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים.
11. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לכקשה לאישור הסדר פשרה כתיק הנ"ל.
12. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו אני מאשר את אמיתות העובדות המפורטות בהסכם הפשרה.
13. לא ידוע לי על הסכמות כלשהן בין הצדדים, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה. כתוך כך, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי כקשר עם הסדר הפשרה.
14. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


גיל ישראלי

אני מאשר כי ביום 24.5.18 הופיע בפני עורך דין מר גיל ישראלי, המוכר לי באופן אישי, ואחריו שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

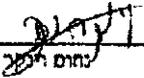

חגי אשלני ע"ד
מ.ר. 23225

24.5.18
תאריך

תצהיר המבקש

אני הח"מ, נחום וינקר, נושא ת.ז. מס' 022241533, לאחרי שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר כזה בכתב, כדלקמן:

1. הנני המבקש בת"צ 16-11-38624 וינקר נחום נגד אי. ביל ברמל טכנולוגיות ותפאזה בע"מ, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה כתיק הנ"ל.
3. כלל ההסכמת אליהן הגישו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נכפיו. אני מאשר את אמיתות העובדות המפורטות בהסכם הפשרה.
4. לא ידוע לי על הסכמת בלשון בין הצדדים, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה. בתוך כך, לא קיבלתי ולא אקבל, כמישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה, למעט הסכומים שיאשר בית המשפט כנגמול וכהחזר הצאות.
5. זהו שמי, זו חתימתי והטכן תצהירי זה אמת.


נחום וינקר

אני מאשר כי ביום 22.5.18 הופיע בפני עורך דין אריאל גר, נחום וינקר המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

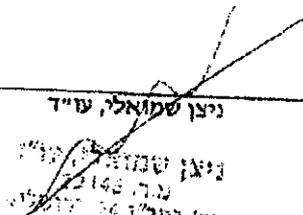

עורך דין אריאל גר
שורר דין
רח' הרטום 12 תל אביב
20831

22.5.18
האריך

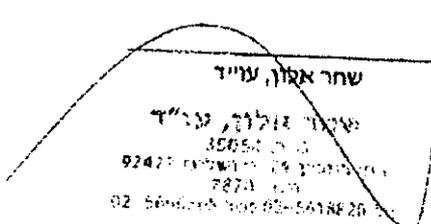
תצהיר ב"כ הטכש

אני הח"מ, עו"ד ניצן שמואלי, נושא ת.ז. מס' 24540916, מ.ר. 22146, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. הנני מייצג את התובע המייצג בת"צ 16-11-38624 וינקר נחום נגד אי. גיל כרמל סוכנויות ומפצה בע"מ, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. תנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתיק הנ"ל.
3. לא ידוע לי על הסכמות כלשהן בין הצדדים, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה. בתוך כך, לא קיבלתי ולא אקבל, כמישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר, למעט הסכום שיאשר בית המשפט הנכבד כשכר טרחת באי-כוח התובע המייצג.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


ניצן שמואלי, עו"ד
ניצן שמואלי, עו"ד
מ.ר. 22146
ת.ז. מס' 24540916

אני מאשר כי כיום 23.5.18 הופיע בפני עורך דין שחר אלון, עו"ד ניצן שמואלי, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


שחר אלון, עו"ד
שחר אלון, עו"ד
מ.ר. 35654
ת.ז. מס' 92477
מ.ר. 7271
02-5418420

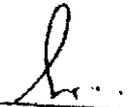
23 5 18

תאריך

תצהיר כ"כ המבקש

אני הח"מ, ע"ד אריאל גז, נושא ת.ו. מס' 027701366, מ.ר. 20831, לאחר שתוותרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צמוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

5. הנני מייצג את התובע המייצג בת"צ 16-11-38624 וינקר נחום נגד אי. גיל כרמל סוכנויות והפצה בע"מ, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים.
6. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתיק הנ"ל.
7. לא ידוע לי על הסכמות כלשהן בין הצדדים, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה. בתוך כך, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הטאה מחשיבה או מאדם אחר, למעט הסכום שיאשר בית המשפט הנכבד כשכר טרחת באי-כוח התובע המייצג.
8. זהו שמי, זו תתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


אריאל גז, ע"ד

אני מאשר כי ביום 22.5.17 הופיע בפני עורך דין ג. י. ג. ע"ד אריאל גז, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שתוותרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צמוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות התצהרה המיל וחתי עליו בפני.

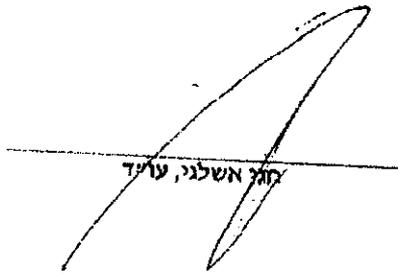

ע"ד שרון סדה
מ.ר. 11111
ד.ת. 12
הר המנוחות ירושלים

22.5.17
תאריך

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד חגי אשלג, נושא ת.ז. מס' 024437766, מ.ר. 23225, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. הנני מייצג את המשיבה בת"צ 16-11-38624 וינקר נחום נגד אי. גיל כרמל סוכנויות והפצה בע"מ, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתיק הנ"ל.
3. לא ידוע לי על הסכמות כלשהן בין הצדדים, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה. בתוך כך, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמבקש ואו מהמשיבה ואו מכל אדם אחר.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


חגי אשלג, עו"ד

אני מאשר כי ביום 27.5.18 הופיע בפני עורך דין מאיה בקר, עו"ד חגי אשלג, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהוזהרתו כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

מאיה בקר
27.5.18
תאריך

מאיה בקר, עו"ד
מ.ר. 75299